**1) Uplatniteľné pravidlá práva EU:**

V **prípade rozporu** vnútroštátneho práva a práva EU platí:

1. **Absolútna prednosť** práva Úniepred kolidujúcim vnútroštátnym právom.
2. **Povinnosť aplikácie práva EÚ** — článok 4 ods. 3 Zmluvy o EÚ — Členské štáty prijmú všetky opatrenia všeobecnej alebo osobitnej povahy, aby zabezpečili plnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv alebo z aktov inštitúcií Únie. — Členské štáty pomáhajú Únii pri plnení jej úloh a neprijmú žiadne opatrenie, ktoré by mohlo ohroziť dosiahnutie cieľov Únie.
3. Povinnosť súdu **neaplikovať vnútroštátne ustanovenie nezlučiteľné s právom Únie** — ak eurokonformný výklad vnútroštátneho práva nie je možný, je vnútroštátny súd povinný v medziach svojich právomocí a voľnej úvahy aplikovať úniové právo ako celok a chrániť práva, ktoré priznáva toto právo jednotlivcom a to tak, že vychádzajúc zo zásady prednosti práva Únie nesmie aplikovať žiadne skoršie alebo neskoršie ustanovenie vnútroštátneho práva, ktoré by bolo v rozpore s právom Únie (ČEZ, C-115/08, 27.10.2009, bod 138; Luigi, C-357/06, 18.12.2007, Zb. s. I-12311, body 28 a 29; Engelbrecht, C-262/97, 26.9.2000, Zb. s. I-7321, bod 39 a 40; IN.CO.GE., C-10 a 22/97, 22.10.1998, Zb. s. I-6307, bod 20; Murphy, 157/86, 4.2.1988, Zb. s. 673, bod 11; Simmenthal, 106/77, 9.3.1978, Zb. s. 629, body 21 až 24)
4. Vnútroštátny súd musí **rešpektovať zásadu prednosti úniového práva** a nemôže sa zbaviť povinnosti uprednostniť úniovú normu pred vnútroštátnou normou odvolávajúc sa na skutočnosť, že o tom môže rozhodovať jedine ústavný súd.
5. Súd je povinný **bezodkladne neaplikovať nezlučiteľné vnútroštátne ustanovenie** aj bez toho, aby požiadal alebo vyčkal na jeho predchádzajúcu legislatívnu úpravu, ktorou by sa malo uviesť do súladu s úniovým právom (napr. Jonkman, C-231 až 233/06, 21.6.2007, Zb. s. I-5149, bod 39; Molinari, C-128 až 131/07, Uz. 16.1.2008, Zb. s. I-4, bod 23)
6. Zásada **proporcionality a subsidiarity** podľa čl. 5 ZFEU
7. Čl. 288 ZFEÚ : „Smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom.“

**2) Relevantnosť právnej sily odporujúcich predpisov:**

V prípade rozporu s právom EU **nie je relevantné**, akú právnu silu má predpis vnútroštátneho práva:

* Súdny dvor EÚ vo veci *van Gend and Loos* , a v prípade *Costa v. E.N.E.L.*, priznal právu Únie priame účinky vo vnútroštátnych právnych poriadkoch. V prípade jeho kolízie s vnútroštátnym právom mu priznal **aplikačnú prednosť** - Súdny dvor EÚ ustanovil, že **status kolidujúceho vnútroštátneho práva nie je pre prednostnú aplikáciu práva Únie podstatný.**
* Podľa rozsudku Súdneho dvora vo veci 11/70 *Internationale Handelsgesellschaft* **ani vnútroštátne právo ústavného charakteru nemôže zabrániť prednostnému uplatneniu práva EÚ** Súdny dvor priznal právu Únie **absolútnu prednosť** pred kolidujúcim vnútroštátnym právom.
* Na dôsledky uplatnenia princípu prednosti práva EÚ Súdny dvor poukázal vo svojom rozhodnutí vo veci *Simmenthal* (106/77)*. -* S požiadavkami a vlastnosťami úniového práva je nezlučiteľné **akékoľvek ustanovenie vnútroštátneho právneho poriadku alebo legislatívna, správna alebo súdna prax, ktorá by znižovala účinky úniového práva** tým, že by príslušnému súdu v okamihu aplikácie práva Únie odopierala právomoc urobiť všetko, čo je potrebné na neuplatnenie vnútroštátnych ustanovení, ktoré sú prípadnou, hoci len dočasnou, prekážkou úplnej účinnosti úniových noriem (Larsy, C-118/00, 28.6.2001, Zb. s. I-5063, bod 51; Simmenthal, 106/77, 9.3.1978, Zb. s. 629, bod 22)

**Podľa ZFEU :**

* čl. 288 : „Na účely výkonu právomocí Únie inštitúcie prijímajú nariadenia, smernice, rozhodnutia, odporúčania a stanoviská.“
* čl. 288 „Smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom.“
* čl. 289 : právne akty (čiže aj smernice) prijaté legislatívnym postupom sú legislatívnymi aktmi

**3) Ako by mal vnútroštátny súd vyriešiť daný problém:**

Pokiaľ vnútroštátny **súd zistí rozpor vnútroštátneho práva** s právom EÚ, má 2 možnosti:

* **prednostne aplikovať právo EÚ** (zásada prednosti), alebo
* **obrátiť sa na Súdny dvor EÚ** s prejudiciálnou otázkou (vnútroštátny súd nesmie čakať na rozhodnutie legislatívneho alebo ústavného orgánu kontroly)

Podľa Súdneho dvora EÚ (ES) vnútroštátny súd, ktorý v rámci svojej právomoci aplikuje ustanovenia práva EÚ, je **povinný zabezpečiť plný účinok únijných noriem** a z vlastnej úradnej moci má neuplatniť každé vnútroštátne ustanovenie, a to bez ohľadu na to, či bolo prijaté skôr alebo neskôr ako únijný predpis, ktoré je v rozpore s právom EÚ a to bez toho, aby musel najprv žiadať alebo čakať na jeho zrušenie legislatívnou cestou alebo iným ústavným postupom.

**4) Čoho by sa pani Anna F. mohla domáhať:**

Mohla by podať **žalobu** na Verwaltungsgericht Hannover na vnútroštátny súd, a pre zásadu priameho účinku by sa mohla dovolávať **aplikovania úniového práva** vnútroštátnym súdom. Ďalej by sa mohla **dožadovať nápravy škody** od Nemecka podľa zásady zodpovednosti štátu.

Na tento prípad sa vzťahuje judikát Vec C-285/98 Tanja Kreil proti Spolkovej republike Nemecko :

**Smernica Rady 76/207/EHS z 9. februára 1976 o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami, pokiaľ ide o prístup k zamestnaniu, odbornej príprave a postupu v zamestnaní a o pracovné podmienky bráni uplatňovaniu vnútroštátnych ustanovení, ako sú tie v nemeckom práve, ktoré stanovujú všeobecné vylúčenie žien z vojenských pozícií, ktoré si vyžadujú používanie zbraní a ktoré im umožňujú len prístup k zdravotníckym a vojensko-hudobným službám.**